

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

**Ons kenmerk** DOC-00784978

**Bijlage(n)** 11

**Maastricht** 19 mei 2025

**Verzonden** 23 mei 2025

### 1. Verzoek

Op 23 maart 2025 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op woningbouwplannen, onderzoek, planontwikkeling en vaststelling van richtinggevende kaders aangaande “Koningswinkel” te Margraten. Meer specifiek verzoekt verzoeker openbaarmaking van de volgende documenten aangaande voornoemde bestuurlijke aangelegenheid:

*“Alle interne correspondentie, documentatie en bescheiden, daaronder begrepen e-mails, brieven, notulen, memo’s, beraadslagingen, Whatsapp-berichten, Signal, Telegram, Sms-berichten, (gesprek)verslagen, telefoonnotities, kaarten, plankaarten, tekeningen en andersoortige communicatie en correspondentie berustende bij u als provincie.”*

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 15 april 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd en hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

### 2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### 3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. De gemeente Eijsden-Margraten is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

De gemeente Eijsden-Margraten heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.



#### 4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten zoals beschreven onder 1.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: *Koningswinkel, straatje erbij, werkbezoek Eijdsen-Margraten* of afgeleiden daarvan.

Voorname zoekslag heeft 12 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage 1 bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

##### *Buiten reikwijdte verzoek*

In het verzoek is aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een aantal documenten gaan gedeeltelijk niet over de door verzoeker aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van het verzoek. Om deze reden is die informatie in de documenten onleesbaar gemaakt. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden "buiten reikwijdte informatieverzoek".

#### 5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde weigeringsgrond een toelichting gegeven.

##### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, het telefoonnummer, het e-



mailadres en/of de handtekening/paraaf van een ambtenaar of een derde onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van:

- (Oud-)Commissaris van de Koning, (oud-)gedeputeerden, directieleden en clustermanagers van de Provincie;
- (Oud-)leden van Provinciale Staten;
- (Oud-)burgemeester en (oud-)wethouders;

Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “art. 5.1, tweede lid 2, aanhef en onder e, Woo”.

## **6. Publicatie**

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/](http://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/).

## **7. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- de gemeente Eijsden-Margraten.

## **8. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **9. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.



Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

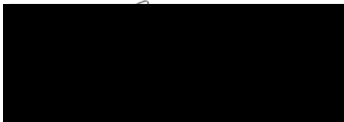
Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:  
[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,



Drs. H.J.J.G. Simons  
clustermanager Ruimte